

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
240	8,24	284	9,15	240	8,8

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	188	78,33	236	83,10	185	77,1
Мужской	52	21,67	48	16,90	55	22,9

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	240
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	236
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	4
– участников с ограниченными возможностями здоровья	3

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	236
Из них:	
– выпускники СОШ	101
– выпускники СОШ с угл. изучением отдельных предметов	5
– выпускники СОШ-интернатов	0
– выпускники лицеев, гимназий	116

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

² Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

Всего ВТГ	236
– выпускники лицеев-интернатов	14
– выпускники вечерних, сменных общеобразовательных школ	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе по предмету
1	Волжский район	5	2,1
2	Горномарийский район	4	1,7
3	Звениговский район	7	2,9
4	Килемарский район	2	0,8
5	Куженерский район	0	0
6	Мари-Турекский район	5	2,1
7	Медведевский район	14	5,8
8	Моркинский район	3	1,2
9	Новоторъяльский район	1	0,4
10	Оршанский район	2	0,8
11	Параньгинский район	1	0,4
12	Сернурский район	0	0
13	Советский район	1	0,4
14	Юринский район	1	0,4
15	г. Волжск	18	7,5
16	г. Йошкар-Ола	172	71,7
17	г. Козьмодемьянск	4	1,7

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Spotlight 10-11 (базовый уровень)	50%
2.	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Starlight 10 - 11 (углубленный уровень)	45%
3.	Комарова Ю.А., Ларионова И.В., Араванис Р., Вассилакис Дж. Английский язык 10-11 (базовый уровень)	3%

³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

В условиях реализации действующих и обновленных ФГОС общего образования в республике планируется постепенный переход к УМК «Сферы» (авторы Алексеев А.А. Смирнова Е.Ю., Э. Хайн и другие) издательства «Просвещение». Данный УМК включен в федеральный перечень рекомендованных учебников (Приказ №254 от 20.05.2020 г.). Учебно-методический комплект «Сферы» соответствует программным требованиям по предмету; содержит разнообразные упражнения для развития всех видов функциональной грамотности и задания для развития личностных качеств обучающихся. Учебник нацелен на формирование ИКТ и проектной грамотности школьников. С целью оказания методической помощи учителям по использованию данных учебников в республике регулярно организуются онлайн - семинары с участием авторов данных пособий.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных в течение трех последних лет доля участников ЕГЭ по английскому языку остается примерно на одном уровне - 9%. Этот факт можно объяснить тем, что практически неизменным остается перечень направлений подготовки в вузах, по которым ЕГЭ по иностранному языку является обязательным для поступления.

Гендерная структура сдающих английский язык в 2022 году не изменилась. Как и в предыдущие годы девушек, выбравших данный предмет значительно больше, чем юношей (185 девушек (77,1%) и (55 юношей (22,9%)). Это связано с тем, что ЕГЭ по иностранному языку требуется для поступления на гуманитарные направления, такие как Лингвистика, Педагогическое образование (профили, связанные с преподаванием иностранных языков), которые не являются популярными среди юношей.

В 2022 году уменьшилось число участников ЕГЭ - выпускников СОШ на 7,8%, но увеличилось на 7,8% число выпускников образовательных организаций повышенного статуса по сравнению с 2021 годом. В большинстве образовательных организаций повышенного статуса проводятся спецкурсы / элективные курсы по подготовке обучающихся к ЕГЭ, в том числе к ЕГЭ по английскому языку, во многих случаях занятия проводят преподаватели вузов. Уровень подготовки обучающихся по иностранному языку, главным образом английскому языку, в лицеях и гимназиях выше, чем в СОШ. Измененный формат ЕГЭ-2022 по иностранному языку стал для обучающихся СОШ тем фактором, который испугал некоторых из них, школьники боялись, что не справятся с новыми заданиями.

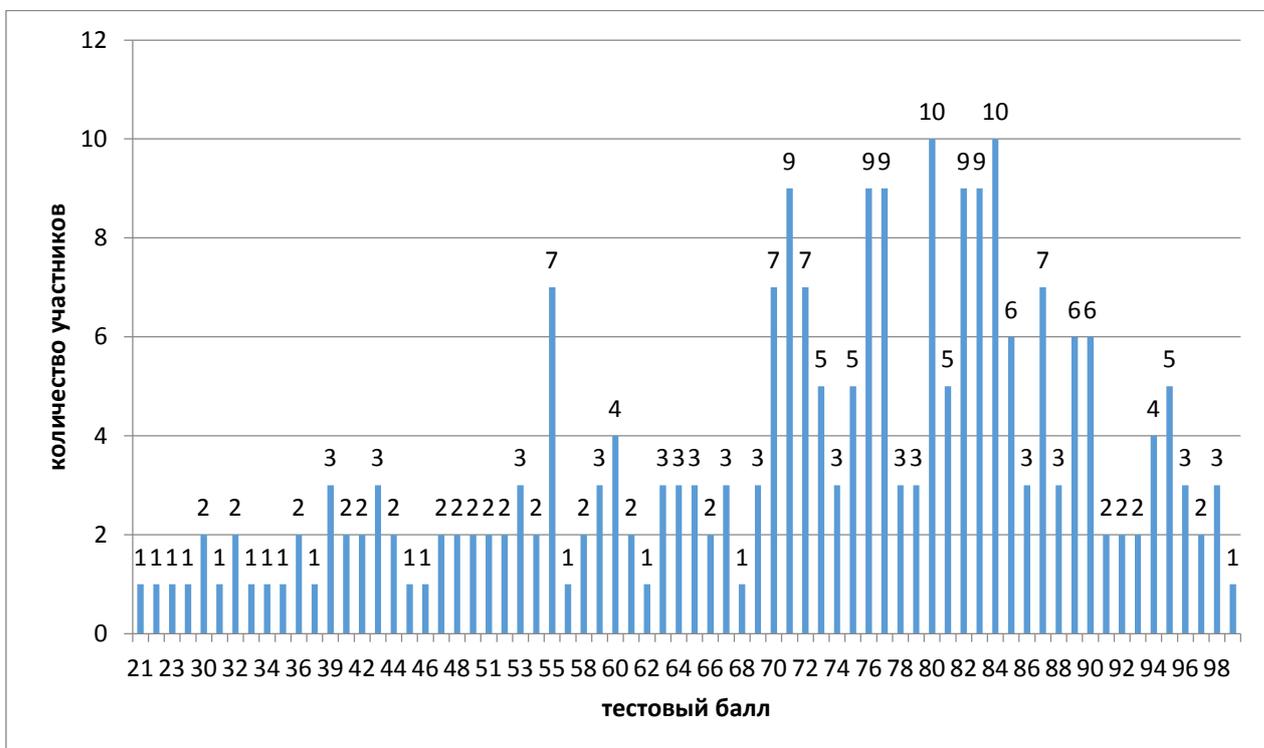
Из 17 АТЕ республики в 2022 году, как и в 2021 году, наибольшее количество участников было из школ Медведевского района - 5,8% (14 чел.), г. Волжска - 7,5% (18 чел.) и большая часть из школ г. Йошкар-Олы - 172 (71,7%). Такая ситуация наблюдается каждый год. Это можно объяснить, во-первых, количественным составом обучающихся 11-х классов данных АТЕ по сравнению с другими (в некоторых отдаленных АТЕ выпускников всех школ меньше, чем в одном лицее г. Йошкар-Олы), во-вторых, возможностями, которые имеют обучающиеся данных АТЕ при подготовке к ЕГЭ.

В 2022 году не было участников из школ двух АТЕ (Куженерского и Сернурского районов), в 2021 году – из школ Юринского района. Из школ 12 районов республики было представлено от 1 до 7 участников. Данные районы являются наиболее отдаленными АТЕ Республики Марий Эл. На количестве сдающих ЕГЭ сказывается нехватка кадров (учителей английского языка) в сельских школах, тем более учителей, способных хорошо подготовить обучающихся к ЕГЭ по английскому языку.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	2 (0,8%)	1 (0,35%)	1 (0,4%)
2.	от 61 до 80 баллов, %	95 (39,6%)	119 (42,3%)	91 (37,9%)
3.	от 81 до 99 баллов, %	71 (29,6%)	118 (41,55%)	88 (36,7%)
4.	100 баллов, чел.	0	0	0
5.	Средний тестовый балл	68,8	75,0	71,3

⁴ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁵ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,4 (1 чел.)	0	0	
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	25,4 (60 чел.)	0	0	
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	37,3 (88 чел.)	0	75 (3 чел.)	33,3 (1 чел.)
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	36,9 (87 чел.)	0	25 (1чел.)	66,7 (2 чел.)
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	

2.3.2. в разрезе типа ОО⁶

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1 (0,95%)	37 (35,2%)	39 (37,1%)	28 (26,7%)	
СОШ с угл. изуч. отд. предметах		1(20%)		4 (80%)	
Лицеи		12 (19%)	18 (28,6%)	33 (52,4%)	
Гимназия		8 (15,1%)	26 (49,1%)	19 (35,8%)	
Лицеи-интернаты		2 (14,3%)	8 (57,1%)	4 (28,6%)	

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Волжский район		20 (1)	80 (4)		
2	Горномарийский район	25 (1)	25 (1)	50 (2)		
3	Звениговский район		28,6 (2)	14,3 (1)	57,1 (4)	
4	Килемарский район		100 (2)			
6	Мари-Турекский район		20 (1)	60 (3)	20 (1)	
7	Медведевский район		7,1 (1)	57,1 (8)	35,7 (5)	

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
8	Моркинский район				100 (3)	
9	Новоторъяльский район		100 (1)			
10	Оршанский район		50 (1)	50 (1)		
11	Параньгинский район			100 (1)		
13	Советский район			100 (1)		
14	Юринский район		100 (1)			
15	г. Волжск		38,9 (7)	22,2 (4)	38,9 (7)	
16	г. Йошкар-Ола		23,8 (41)	36,6 (63)	39,5 (68)	
17	г. Козьмодемьянск		25 (1)	75 (3)		

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 2-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	ГАОУ Республики Марий Эл "Лицей Бауманский"	72,2	22,2	0
2.	МОУ "Лицей №11"	66,7	33,3	0
3.	МБОУ "Гимназия №4 им. А.С.Пушкина"	38,5	38,5	0

⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты ЕГЭ по английскому языку не представляется возможным, т.к. максимальное число участников из 65 образовательных организаций Республики Марий Эл в 58 ОУ было меньше 10.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Из приведенных данных видно, что в 2022 году несколько уменьшился средний тестовый балл (до 71,3 по сравнению с 2021 годом), в 2020 и 2021 годах он составлял 68,84 и 75,44 баллов соответственно. Процент участников экзамена, получивших от 81 до 99 баллов на 7,1% выше, чем в 2020 году, но на 4,9% ниже, чем в 2021 году. Это может быть связано с изменениями формата некоторых заданий ЕГЭ по английскому языку, к которым обучающиеся не были достаточно хорошо подготовлены, например, сложным оказалось задание 3 устной части экзамена, которое было введено в 2022 году.

Как и в предыдущие годы, выпускники образовательных организаций повышенного статуса показывают наиболее высокие результаты.

В 2022 году 52,4% (2021 году 58 %) обучающихся лицеев, 35,8% (2021 -49%) - гимназий, 28,6% (2021 - 55%) -лицеев-интернатов получили от 81 до 99 баллов.

Сто баллов участники по английскому языку не получали с 2013 года. Максимальный балл ЕГЭ-2022 по английскому языку – 99.

В целом, выполнение заданий ЕГЭ-2022 по английскому языку в Республике Марий Эл можно считать достаточно успешным. Однако, нельзя не указать на некоторые аспекты. В 2022 году несколько снизились показатели выпускников школ из отдаленным АТЕ, в частности, уменьшилось число обучающихся с результатом от 81 до 99 баллов. Это может быть связано с недостаточно хорошей подготовкой обучающихся к новому формату некоторых заданий экзамена, неготовностью педагогов развивать необходимые навыки. Необходимо отметить, что в 2021-2022 учебном году на республиканском уровне была проведена большая работа по научно-методическому сопровождению ГИА-2022 по английскому языку в онлайн и оффлайн форматах: для педагогов были организованы вебинары, методические семинары, Школа педагогического мастерства; для обучающихся – видео консультации, Школы-интенсивы, диагностическое тестирование. Рекомендуется учителям английского языка активнее использовать возможности, предлагаемые членами предметной комиссии по английскому языку, так как можно получить необходимую информацию, касающуюся особенностей выполнения и оценивания заданий ЕГЭ, особенно заданий нового формата, своевременно узнать об изменениях формата экзамена.

Представляется важным разработать и реализовать дополнительную образовательную программу для учителей английского языка, основной целью которой будет – оказать методическую помощь в области подготовки обучающихся к итоговой государственной аттестации. Данная ДОП особенно необходима учителям сельских школ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Описываются содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет.

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части.

Письменная часть, в свою очередь, включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо».

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего общего образования по иностранным языкам, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня и задания более высоких уровней сложности.

В работу по иностранным языкам включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие виды заданий с кратким ответом:

задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Раздел 1 («Аудирование») включает 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих понимание основного содержания прослушанного текста, понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте, а также понимание прочитанного текста.

Раздел 2 («Чтение») включает 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих понимание основного содержания прочитанного текста, понимания структурно-смысловых связей в прочитанном тексте, а также полное понимание прочитанного текста.

Раздел 3 («Грамматика и лексика») включает 20 заданий двух уровней сложности, проверяющих навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

За правильное выполнение каждого задания с выбором ответа и с кратким ответом экзаменуемый получает 1 балл.

Раздел 4 («Письменная речь»). В данном разделе контролируются умения создания различных типов письменных текстов, а также языковые навыки.

В устной части экзамена проверяются умения говорения и языковые навыки.

В экзаменационную работу 2022 г. были внесены изменения в разделы 4 («Письменная речь») и 5 («Говорение»)

Раздел 4 («Письменная речь») состоит из 2 заданий с развернутым ответом.

1. В задании 39 предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. В связи с изменением вида письменного сообщения были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 39 не изменилось (6 баллов).

2. В задании 40 необходимо создать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта. Задание 40 является альтернативным заданием; экзаменуемый выбирает один из предложенных вариантов задания (40.1 или 40.2) и выполняет его. В связи с изменением вида письменной работы были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 40 не изменилось – 14 баллов.

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

В раздел 5 «Говорение» экзаменационной работы 2022 г. внесены следующие изменения.

1. В задании 2 (условный диалог-расспрос) сокращено количество вопросов, которые должен задать участник экзамена, с 5 до 4. Соответственно, максимальное количество баллов за выполнение задания 2 – 4 балла.

2. В задании 3 (условный диалог-интервью) необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Каждый ответ на вопрос интервьюера оценивается от 0 до 1 балла. Максимальное количество баллов за выполнение задания 3 – 5 баллов.

3. В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать выбор фотографии-иллюстрации и выразить своё мнение по теме проектной работы. Соответствующие изменения были внесены в критерии оценивания выполнения задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 4 – 10 баллов.

4. Время выполнения письменной части работы увеличено на 10 минут и составляет 3 часа 10 минут. Время выполнения заданий устной части работы увеличено на 2 минуты и составляет 17 минут.

Задания ЕГЭ по английскому языку проверяют в комплексе основные умения и навыки по всем видам речевой деятельности, что позволяет установить уровень владения английским языком. Проверяемые умения и навыки соответствуют требованиям ФГОС среднего общего образования.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			Средний (средний по В-306)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Письменная часть							
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	88,1 (88%)	0	75,8	89,6	96,0
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	87,8 (90%)	57,1	74,3	89,4	95,9

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			Средний (средний по В-306)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Полное понимание прослушанного текста	В	90,7 (86%)	100	75,0	94,3	97,7
4		В	68,2 (73%)	100	53,3	69,3	77,0
5		В	44,1 (42%)	0	25,0	38,6	63,2
6		В	64,0 (59%)	0	41,7	58,0	86,2
7		В	85,2 (86%)	0	73,3	84,1	95,4
8		В	79,7 (83%)	0	70,0	72,7	94,3
9		В	93,6 (95%)	100	81,7	96,6	98,9
Раздел 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания текста	Б	87,5 (93%)	42,9	70,5	91,1	96,1
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	74,1 (81%)	16,7	51,4	73,0	91,6
12	Полное понимание информации в тексте	В	85,6 (81%)	0	65,0	86,4	100
13		В	78,0 (80%)	100	65,0	75,0	90,0
14		В	55,1 (61%)	100	23,3	56,8	74,7
15		В	61,9 (61%)	100	43,3	58,0	78,2
16		В	81,8 (83%)	0	65,0	84,1	92,0
17		В	44,9 (37%)	100	18,3	44,3	63,2
18		В	64,0 (75%)	100	43,3	65,9	75,9
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	50,0 (58%)	0	13,3	47,7	78,2
20		Б	93,2 (86%)	100	85,0	95,5	96,6
21		Б	88,1 (97%)	0	68,3	95,5	95,4
22		Б	91,5 (93%)	0	71,7	97,7	100
23		Б	81,0 (100%)	0	68,3	76,1	95,4
24		Б	89,0 (83%)	100	73,3	92,0	96,6
25		Б	69,5 (78%)	100	36,7	69,3	92,0
26	Лексико-грамматические навыки	Б	54,7 (73%)	0	21,7	55,7	77,0
27		Б	71,2 (81%)	0	40,0	70,5	94,3
28		Б	69,5 (59%)	0	36,7	69,3	93,0
29		Б	86,4 (95%)	0	70,0	88,6	96,6
30		Б	89,0 (98%)	0	78,3	87,5	98,9
31		Б	64,0 (39%)	0	48,3	62,5	77,0
32		В	60,2 (64%)	0	28,3	54,5	88,5
33		В	44,5 (32%)	0	16,7	40,9	67,9
34		В	38,6 (54%)	0	20,0	30,7	59,9
35		В	46,2 (68%)	100	26,7	35,2	70,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			Средний (средний по В-306)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
36		В	61,0 (71%)	0	51,7	58,0	71,3
37		В	78,8 (85%)	0	55,0	83,0	92,0
38		В	45,3 (41%)	100	18,3	31,8	77,0
Раздел 4. Письменная речь							
39.1	Электронное письмо личного характера	Б	87,3 (86%)	0	69,2	92,6	95,4
39.2			91,3 (91%)	0	76,7	95,5	98,3
39.3			62,3 (54%)	0	16,7	66,5	90,2
40.1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	74,0 (73%)	0	32,2	81,4	96,2
40.2			70,8 (70%)	0	30,6	80,3	89,7
40.3			72,7 (74%)	0	30,0	81,1	94,6
40.4			46,2 (41%)	0	4,4	40,2	81,6
40.5			78,0 (77%)	0	35,8	89,8	96,0
Устная часть							
Раздел 5. Говорение							
1	Чтение текста вслух	Б	68 (50%)	0	29,3	67,0	94,3
2	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задает вопросы)	Б	62 (67%)	0	34,9	62,8	79,6
3	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	Б	43 (42%)	0	12,6	39,3	67,8
4К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами	В	64 (60%)	0	26,8	71,6	81,9
4К2			75 (76%)	0	36,9	86,4	90,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			Средний (средний по В-306)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4К3	рассуждения (обоснование выбора фотографий к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)		42 (37%)	0	5,7	39,8	70,1

Уровень ТБ	Средний % выполнения	В	С	D
Ниже минимума	21	35	0	0
от минимума до 60	46,1	57,5	34,4	23,7
от 61 до 80	72,8	76,1	76,9	58,9
от 81 до 100	87,8	89,5	92,3	78,1

Средний % выполнения – 71,3

Части В – 76,1

Части С – 71,4

Части D – 57,0

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать:

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения, среди них отдельно выделить:

- задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50);*
- задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15);*

– успешно усвоенные и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

На основе приведенных статистических данных выполнения экзаменационных заданий можно констатировать, что наименьший процент выполнения имеют задания, относящиеся как к базовому, так и к высокому уровню сложности: Задания 17, 19, 26, 32- 38, 40.К4, Задание 3 устной части.

К заданиям базового уровня с процентом выполнения ниже 50 относятся следующие задания : Задание 3 устной части (Условный диалог-интервью).

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 отмечены в группе не преодолевших минимальный балл, в группе обучающихся от минимального до 60 к таким заданиям относится задание 3 устной части, грамматический аспект задания 40, аспект «Языковое оформление» задания 4 устной части.

К успешно освоенным элементам содержания можно отнести:

- понимание прослушанного текста, то есть хорошо сформированы аудитивные навыки;
- понимание основного содержания прочитанного текста;
- понимание структурно-смысловых связей в тексте.

Недостаточно усвоенными элементами содержания являются:

- полное понимание информации в тексте;

- выбор лексической единицы, соответствующей контексту;
- языковое оформление задания 40 письменной части и задания 4 устной части, то есть у обучающихся недостаточно сформированы грамматические навыки.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

- *На основе данных, приведенных в п 3.2.1, приводятся наиболее сложные для участников ЕГЭ задания, указываются их характеристики, типичные ошибки при выполнении этих заданий, приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе (примеры сложных для участников ЕГЭ заданий приводятся только из вариантов КИМ, номера которых будут направлены в субъекты Российской Федерации дополнительно вместе со статистической информацией о результатах ЕГЭ по соответствующему учебному предмет).*

При анализе выполнения заданий КИМ рассматриваются и сопоставляются показатели четырех групп участников ЕГЭ: первая группа – не преодолевшие минимальный балл, вторая группа – участники с результатом от минимального до 60 т.б., третья группа – участники с показателями от 61 до 80 т.б., четвертая группа – участники с показателями от 81 до 100 т.б. (продвинутая группа).

Анализ проводится по видам речевой деятельности.

Письменная часть

Раздел 1. Аудирование

Задание 1. Понимание основного содержания прослушанного текста

Задание на установление соответствий в группе до 60 т.б. выполнили 75,8% участников, в группе 61-80 т.б.– 89,6% и в группе 81-100 т.б. (продвинутая группа) 96%. Среди не преодолевших минимальный балл выполнение задания составляет 0%. Средний процент выполнения – 88,1. Результат снизился по сравнению с 2021 годом. Средний показатель ниже за счет третьей и четвертой групп.

Задание 2. Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации

С заданием на соответствие высказываний диалогу справились практически на том же уровне, что и с заданием 2, хотя оно относится к повышенному уровню сложности. Средний процент выполнения 87,8. Это выше, чем в 2021 году (81,2%). Среди не преодолевших минимальный балл процент выполнения – 57,1%, в группе от минимального до 60 т.б. – 74,3%, в группе 61-80 т.б. – 89,4% , в группе 81-100 т.б. – 95,9%. В трех последних группах процент выполнения практически такой же, как в задании 1.

Задания 3 - 9. Полное понимание прослушанного текста.

Задание относится к высокому уровню сложности. Самым сложным для всех групп оказалось задание 5, в котором нужно было определить, что думает Лиза по поводу того, чтобы стать переводчиком. Средний процент выполнения 44,1, в продвинутой группе (81-100 т.б.) 63,2%. Четвертая группа показала гораздо более высокие показатели по сравнению с другими группами. В задании 8 четвертая группа показала 94,3%, а третья группы 72,7%. В группе участников, не преодолевших минимальный балл, есть задания с процентом выполнения 100% (задания 3, 4 и 9)

Самый высокий процент выполнения во всех группах отмечен в вопросах 3 и 9 (90,7% и 93,6% соответственно), где требовалось указать, что мы узнаем о Лизе в начале интервью и что Лиза советует будущим переводчикам.

В качестве рекомендации по совершенствованию навыков аудирования можно высказать следующее:

- включать задания по аудированию в каждый урок английского языка, предлагать обучающимся тексты для самостоятельного прослушивания;
- развивать навыки выделения ключевых слов, слов-сигналов в задании, подбора слов синонимов;
- учить делать выбор ответа в заданиях, анализируя и используя информацию, данную в тексте, а не ту, которая является фоновыми знаниями в этой области или просто собственными идеями.

Раздел 2. Чтение

Задание 10. Понимание основного содержания текста

Средний процент выполнения – 87,5, несколько ниже, чем в 2021 году (92,1%).

С заданием на установление соответствий лучше всего справилась четвертая группа: процент выполнения составил 96,1. Незначительно отстала третья группа (91,1%).

Задание 11. Понимание структурно-смысловых связей в тексте

Средний процент выполнения – 74,1 что значительно ниже показателя 2021 года (83,7%).

В четвертой группе участников справились с заданием 91,6%. Они хорошо ориентируются в структуре предложения, словах-связках, умеют определить логические связи в предложении.

В третьей группе и второй группах показатель ниже (73% и 51,4% соответственно). Для участников первой группы задание оказалось очень сложным, лишь 16, 7% справились с ним. Это связано с отсутствием общих умений обработки информации и ограниченным лексическим запасом.

Задания 12-18. Полное понимание информации в тексте

Задание на полное понимание текста оказалось самым сложным из раздела «Чтение». Наблюдается большой диапазон процента выполнения в разных вопросах. Средний показатель варьируется от 44,9% в задании 17 до 85,6% в задании 12.

Участники первой группы не справились лишь с вопросами 12 и 16, в остальных случаях выполнение 100%. Маловероятно, что выбор был сделан осознанно. Показательно, что задание 12 оказалось самым легким для третьей и четвертой групп, в четвертой группе 100% выполнение.

Во всех группах наибольшую трудность вызвал вопрос 17 (процент выполнения 44,3), где требовалось выбрать утверждение, не соответствующее содержанию текста. Даже в продвинутой группе процент выполнения чуть больше 63,2. Причина ошибки часто кроется в невнимательности, выпускники не замечают отрицание.

Большой разброс в результатах по группам в задании 14. В продвинутой группе задание выполнили 74,7%, в третьей группе 56,8%, во второй – 23,3%. В задании 17 также наблюдается большая разница – 18,3% (вторая группа), 44,3% (третья группа), 63,2% (четвертая группа).

По результатам анализа задания на полное понимание информации в тексте следует, что обучающимся необходимо:

- совершенствовать навыки изучающего чтения литературы различных стилей и жанров;
- повышать компетентность в установлении логических, причинно-следственных связей в процессе чтения;
- расширять словарный запас с целью полного понимания информации исходного текста;

- развивать языковую догадку обучающихся;
- формировать у обучающихся умение определять причинно-следственные связи событий, обобщать описываемые факты и явления.

Раздел 3. Грамматика и лексика

Задания 19-25. Грамматические навыки

Диапазон процента выполнения в разных вопросах не очень широк. Процент в основном варьируется от 69,5% в задании 25 до 93,2% в заданиях 20. Самым сложным оказалось задание 19 (процент выполнения 50). Необходимо употребить форму *Present Perfect* глагола *find*. Школьники не обращают внимания на «подсказку» *so far*, указывающую на результат действия. Необходимо четко объяснять разницу в употреблении *Present Perfect* и *Past Simple*.

Самый высокий показатель в вопросах 20 и 22. В четвертой группе процент выполнения 96,6 и 100 соответственно. Это задание на употребление множественного числа существительного *woman come* и герундия после глагола *enjoy*. С заданием 20 справились 100% у участников первой группы, а во второй группе этот показатель лишь 85%. То, что не все участники третьей и даже четвертой группы знают форму множественного числа слова *woman* удивляет.

Задание 25 на образование притяжательного местоимения *its* от личного местоимения *it* оказалось сложным для второй и третьей групп (показатель лишь 36,7% и 69,3% соответственно). Многие школьники пишут форму *it's*.

В группе, не преодолевших минимальный балл, 100% участников имеют сложности с образованием степеней сравнения прилагательных, порядковых числительных и употреблением герундия после ряда глаголов (задания 21, 22 и 23).

Как уже отмечалось, самый низкий средний процент выполнения наблюдается в задании 19 (50%) – задание на употребление формы *Present Perfect* глагола *find*. Даже в продвинутой группе процент выполнения 78,2%. А во второй группе всего 13,3 %.

В целом показатель по данному аспекту несколько выше, чем в 2021 году (80,3% в 2022 году и 78,7% в 2021 году).

Задания 26-31. Лексико-грамматические навыки

Это базовый уровень заданий, однако, средний процент выполнения заданий не очень высок. Процент выполнения варьируется от 54,7% в задании 26 до 89% в заданиях 30.

В первой группе участников не выполнили ни одного задания. Это говорит о том, что у них не сформированы лексико-грамматические навыки словообразования.

Участники четвертой группы имеют показатели от 77% до 98,9% в разных заданиях.

В третьей группе были сложности с выполнением задания 26 (55,7%) – образование одушевленного существительного от глагола *create*. Чаще встречается существительное *creation*, которое и употребили сдающие экзамен.

Необходимо объяснять школьникам разницу между одушевленными и неодушевленными существительными и показывать разницу в их образовании.

Задание 26 оказалось самым сложным и для второй группы (процент выполнения 21,7). Эта группа имела сложности с заданием 28 (36,7%) – образование глагола *specialize* от прилагательного *special* и с заданием 27 (40%) - образование прилагательного от глагола *vary*. В третьей и четвертой группе это задание не вызвало особых затруднений (70,5% и 94,3% соответственно). Это говорит о том, что представители второй группы мало работали над этим аспектом, тем более, что образование производных от глагола *vary* часто встречается в тренировочных тестах.

Самый высокий средний показатель в задании 30 (89%) – образование наречия от прилагательного (*dramatically* от *dramatic*).

Выпускники третьей и четвертой групп в целом хорошо справляются с заданиями на словообразование. Этого нельзя сказать о выпускниках первой и второй групп.

Сравнение результатов 2022 и 2021 годов показывает, что показатели по разделу «Словообразование» значительно снизились (84,2 и 72,4% соответственно).

При подготовке обучающихся к ЕГЭ по английскому языку необходимо систематизировать с обучающимися материал по теме «Словообразование», подобрать и выполнить по этой теме большое количество тренировочных заданий, отрабатывая лексические цепочки с аффиксами, перечисленными в Кодификаторе.

Задания 32-38.

Задания этого типа относятся к высокому уровню сложности. Задания оказались самыми сложными в разделе «Грамматика и лексика». Самый высокий средний процент выполнения задания 78,8% (задание 37). Самый низкий показатель – 38,6% в задании 34.

В первой группе участников выполнены лишь два задания выполнили (задания 35 и 38), правильно выбран глагол говорения и слово связка. С остальными заданиями не справились 100% участников.

Самым сложным оказалось задание 34. В продвинутой группе показатель 59,9%, во второй и третьей - 20% и 30,7% соответственно. Большинство участников не знают разницу лексическими единицами *amused*, *confused*, *enthusiastic* и *attractive* поэтому сложно было сделать правильный выбор.

Самый высокий показатель в задании 37, в котором 92% участников продвинутой группы сделали правильный выбор. Участники правильно выбрали глагол *come* в выражении *come true*. Но во второй группе правильный вариант выбрали лишь 55%. Следовательно, у участников этой группы плохой запас лексики, они не знают данное выражение.

Сложности вызвали задания 33, 35 и 38. Для второй группы задание 33 оказалось самым сложным (16,7%). Это задание на разграничение глаголов *restore*, *recite*, *reflect*, *recover*. Данные глаголы несколько схожи по звучанию, но имеют разные значения.

Для выполнения данного задания необходимо иметь богатый запас лексики, навык ситуативно правильного употребления лексики, который вырабатывается при чтении, изучении тематической лексики, изучении синонимических рядов и лексики, имеющей сходство в произношении. Необходимо изучать и использовать часто встречающиеся фразовые глаголы.

Раздел 4. Письменная речь

Задание 39. Электронное письмо личного характера

Средний процент выполнения по разным критериям варьируется от 91,3% по организации текста до 62,3% по языковому оформлению. Результат практически такой же, как был в 2021 году.

Средний процент выполнения аспекта РКЗ – 87,3, что значительно выше прошлого года (82%). Основное замечание связано с тем, что участники не ответили на вопрос о том, как они отмечают свой день рождения. Это невыполнение одного аспекта. Некоторые выпускники неточно отвечали на вопрос о лучшем подарке, который они когда-либо получили, а писали о подарках, которые они обычно получают.

Были ошибки при постановке вопросов о поездке в Лондон, главным образом это был отход от тематики требуемых вопросов. Школьники спрашивали о друзьях из Лондона.

При нарушении объема письма в сторону увеличения отсутствовала ссылка на последующие контакты, заключительная фраза и имя автора письма, что тоже вело к нарушению РКЗ.

Процент решения коммуникативной задачи составляет 95,4% в продвинутой группе, 92,6% в третьей группе, 69, 2% во второй группе.

По критерию «Организация текста» средний процент выполнения составляет 91,3%.

В 2022 году изменился тип письма, теперь это электронное письмо, имеющее свои особенности. Основные недочеты по организации текста:

- 1) написание адреса и даты, что не соответствует формату электронного письма;
- 2) неверное структурное оформление письма, неправильное деление на абзацы;
- 3) неверное использование или неиспользование средств логической связи;
- 4) отсутствие «логических мостиков» в абзацах основной части письма (ответы на вопросы и постановка вопросов).

Языковое оформление письма остается самым слабым местом экзаменуемых, несмотря на то, что это задание базового уровня. Средний процент выполнения по данному аспекту 62,3%.

Наблюдается большая разница показателей в разных группах участников: в продвинутой группе показатель выполнения по данному аспекту 90,2%, тогда как в третьей группе 66,5%, во второй группе лишь 16,7% справились с данным аспектом задания. Ошибки типичны: неправильный порядок слов в вопросах, несогласование подлежащего и сказуемого, неправильные временные формы, неправильное употребление или неупотребление артиклей и предлогов.

При обучении написанию электронного письма личного характера необходимо обращать особое внимание на формат письма.

Необходимо, чтобы обучающиеся внимательно читали вопросы и отвечали точно именно на заданные вопросы, не пропуская дополнительные вопросы *Why? How?*

Задание 40. Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы/

В 2022 году изменился формат задания 40. Это другой тип текста. Приходится констатировать, что не все обучающиеся умеют писать такой тип текста. Одной из причин, вероятно является то, что еще не все учителя готовы обучать данному типу эссе. Несмотря на то, что формат эссе новый, результаты выполнения данного задания выше результатов 2021 года: РКЗ – 74% (2022) и 61,5% (2021), ОТ – 70,8% и 67,7%, Лексика – 72,7 % и 63,2%, Грамматика – 46,2% и 37,2%, Орфография и пунктуация – 78% и 73%. Это объясняется большей шаблонностью нового типа эссе .

Средний процент выполнения по разным критериям варьируется от 78% по орфографии и пунктуации до 46,2% по грамматическому оформлению высказывания.

В первой группе 100% участников не справились с заданием.

Самые высокие во второй и третьей группах по показателю «Орфография и пунктуация». В четвертой группе самый высокий показатель по аспекту РКЗ (96,2)..

В **организации текста** баллы были снижены за неверное использование средств логической связи или их отсутствие, а также отклонения от плана в структуре высказывания. Средний балл за выполнение задания по данному аспекту составляет 70,8%.

Самый низкий процент выполнения письменного высказывания связан с ошибками в **грамматике**. Средний балл, выполнивших задание по этому критерию – 46,2%. Во второй группе этот показатель очень низкий – 4,4%, что говорит о несформированности грамматических навыков.

По критерию «Решение коммуникативной задачи» средний процент выполнения 74%. В продвинутой группе он составляет 96,2%, тогда как во второй группе этот показатель всего лишь 32,2%.

Основные недостатки при написании эссе:

- не учитывается конкретно заданная ситуация;
- не приводятся цифровые данные таблицы или диаграммы;
- не дается сравнение, а просто констатируется факт;
- не выделяется проблема не дается ее решение, проблема или решение абсурдны.

Можно выделить типы грамматических ошибок в соответствии с кодификатором:

- ошибки в употреблении видовременных форм глаголов, неличных форм глаголов, модальных глаголов;
- форм множественного числа и притяжательного падежа существительных;
- форм степеней сравнения прилагательных и наречий;
- употребление артиклей, предлогов, местоимений и т. д.;
- ошибки в порядке слов в предложении;
- пропуск слова (подлежащего и сказуемого), влияющий на грамматическую структуру предложения;
- ошибки в словообразовании при изменении части речи и т. д.

Кроме того, многие экзаменуемые, особенно из второй группы, продемонстрировали ограниченность в использовании грамматических средств, они повторяют однотипные структуры и употребляют простые нераспространенные предложения. Это также снижает балл при оценивании.

По критерию «*Лексика*» показатели достаточно высокие. Средний процент – 72,7%. Во второй группе – 30%, в третьей – 81,1%, в продвинутой – 94,6%.

Типичные ошибки:

- неправильное сочетание слов;
- употребление слов, не соответствующих контексту;
- ошибки в словообразовании;
- неверное употребление послеслогов во фразовых глаголах;
- ошибки в орфографии, ведущие к изменению значения слова.

Для некоторых работ характерна ограниченность словарного запаса, что особенно ярко проявляется в повторах одних и тех же слов, неумении использовать синонимы и антонимы. Это также ведет к снижению балла.

Хороший результат показали участники четвертой группы в аспекте орфографии и пунктуации: 96 %. В третьей группе этот показатель тоже высокий – 89,8 %, во второй группе – 35,8%.

При обучении написанию данного типа эссе необходимо обращать внимание на структуру текста, формулировки вступления и заключения, сравнительные конструкции разных типов, развивать умения формулировки проблемы и ее решения, обращать внимание на средства логической связи.

Устная часть

Раздел 5. Говорение

Задание 1. Чтение текста вслух.

Средний процент выполнения данного задания достаточно высокий – 68%. Пять и менее ошибок совершили 94,3% участников продвинутой группы, 67% третьей группы, 29,3% второй группы. Этот показатель выше данных 2021 года (66%)..

Типичные ошибки в чтении:

- неверное деление при чтении текста на синтагмы, следовательно неправильная паузация,
- неверное произношение слов: *psychology, particular, headache* и др;
- незнание правил чтения буквосочетаний.

Задание 2. Условный диалог-расспрос

В 2022 году уменьшилось число вопросов, которые нужно задать с 5 до 4. Большинство участников достаточно хорошо справились с данным заданием (62%). Наиболее сложным оказался пункт 4 про *fishing equipment rental*. Не зная слова *rental* или не совсем правильно понимая его значение, выпускники задают неправильный вопрос. Остальные вопросы не вызвали особых затруднений.

Правильно задали вопрос о *location* большинство участников.

Не вызывал особых затруднений вопрос про *accommodation*.

Были недостатки в построении вопросов с точки зрения грамматики:

- отсутствие вспомогательного глагола,
- неправильный порядок слов,
- подмена полного вопроса структурой с *What about...?*
- использование косвенных вопросов, часто выражающих просьбу, а не вопрос,
- использование местоимения *it* в первом вопросе вместо существительного.

При обучении данному аспекту обратить внимание на:

- постановку прямых вопросов;

- в первом вопросе обязательно упомянуть место, о котором ученик спрашивает.

Задание 3. Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)

Задание новое, в 2022 включено впервые. Есть подобное задание в ОГЭ, но выпускники 2022 ОГЭ по английскому языку не сдавали.

Задание оказалось сложным, процент выполнения низкий – 43.

Выпускники должны были ответить на 5 вопросов по теме *Teens' free time*

В продвинутой группе с данным заданием справились довольно хорошо – 67,8%, что говорит о сформированности спонтанности речи, подразумевающей понимание вопроса и адекватный ответ на него. В третьей группе процент выполнения почти в два раза меньше – 39,3. Очень низкий процент выполнения во второй группе – 12,6.

Основные недостатки и ошибки в ответе:

- ответ на вопрос состоит менее чем из двух фраз;
- краткие ответы на заданный вопрос;
- грамматические ошибки, затрудняющие понимание;
- ответ не по теме.

Некоторые школьники при ответе на третий вопрос забывали про вопрос *Why?*, тем самым отвечали только на часть вопроса и теряли балл.

Сложным оказался пятый вопрос, не все понимали, что нужно говорить про будущее, если не расслышали форму глагола в будущем времени.

Практические рекомендации при обучении данному заданию:

- познакомиться с перечнем тем, который можно найти в кодификаторе ЕГЭ;
- научить школьников отвечать на вопросы быстро, для этого можно использовать разного рода викторины и опросы в классе;
- для опросов можно использовать готовые вопросы по темам;
- поработать над систематизацией лексики по темам, чтобы во время экзамена сдающий не растерялся;
- учить отвечать кратко – не более двух-трех предложений, так как чем длиннее речь, тем, как правило, больше ошибок;
- использовать при подготовке онлайн тренажеры, которые создают имитацию ситуации на экзамене.

Задание 4. Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)

Формат данного задания изменен. Это усложненный вариант задания 4 ЕГЭ-2021. Не все сдающие экзамен хорошо знакомы с новым форматом, поэтому подменяли его ответом формата прошлого года.

Средний процент выполнения задания 4 различается по аспектам: РЗК - 64%, ОТ – 75%, ЯО – 42%.

Наблюдается большая разница в показателях по группам выпускников. По оцениваемым в данном задании трем аспектам (РЗК, ОТ, ЯО) в четвертой группе показатели – 81,9%, 90,8%, 70,1%. В третьей группе – 71,6%, 86,4%, 39,8%. Значительное различие только по третьему аспекту. Во второй группе процент выполнения гораздо ниже – 26,8%, 36,9%, 5,7%. Никто из первой группы с данным заданием не справился.

Тема анализируемого варианта КИМа 307 *“Happy childhood”*. С одной стороны, тема близка детям, с другой стороны, были сложности с описанием картинок. Школьники не знают лексику для описания действий детей на первой картинке. Многие имели затруднения с описанием второй картинке, так как там нет собственно действия.

Отметим некоторые недостатки и ошибки в ответах по аспектам.

Решении коммуникативной задачи:

- очень краткое описание картинок, не подтверждающее их соответствие теме проекта;

– использование неправильного наклонения и времени глагола при ответе на четвертый вопрос;

- неполные, неточные, неразвернутые ответы на вопросы по аспектам плана;
- отход от плана ответа и заданной темы;
- неспособность обосновать свое мнение.

Отсутствие или неправильная формулировка вступительной и заключительной фраз, отсутствие или неправильное использование средств логической связи, нарушение логики высказывания явились причиной снижения баллов по критерию «*Организация высказывания*».

Типичные ошибки и недостатки в языковом оформлении высказывания, допущенные участниками можно объединить в группы,:

- ошибки в порядке слов в предложении;
- образование форм множественного числа имен существительных;
- образование форм степеней сравнения прилагательных и наречий;
- употребление артиклей, предлогов, местоимений разных типов;
- употребление видовременных форм глаголов и модальных глаголов;
- многократное употребление однотипных грамматических структур и простых нераспространенных предложений;
- сочетаемость лексических единиц;
- ограниченность словарного запаса.

Практические рекомендации:

- регулярно практиковать описание картинок;
- повторить, обобщить лексику по темам, указанным в кодификаторе;
- повторить грамматику, необходимую для описания и сравнения картинок (*Present Continuous*, предлоги места, времени);
- обучать использованию клише и слов-связок;
- познакомить обучающихся со структурой высказывания;
- делать запись ответа выпускника с последующим совместным прослушиванием и анализом ошибок.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Учебно-методические комплексы по английскому языку, используемые в РМЭ, не в полной мере соответствуют требованиям, предъявляемым к обучающимся в рамках итоговой аттестации. В частности, они не учитывают изменения, которые были внесены в 2022 году. В учебниках нет тренировочных заданий для отработки необходимых навыков.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.

В данном пункте приводятся задания / группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности и указываются соответствующие метапредметные результаты. Указываются типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов.

Сформированность \несформированность метапредметных умений и навыков ярко проявляются при выполнении задания 40 письменной части экзамена и задания 4 устной части экзамена. Выпускникам для выполнения задания необходимо прежде всего проанализировать представленные в таблице или диаграмме цифровые данные. Эти умения формируются и при анализе цифровых данных на занятиях по другим предметам.

При написании эссе необходимо выделить проблему и предложить ее решение.

В задании 4 устной части необходимо провести сопоставление, выделить и сформулировать преимущества и недостатки определенного явления/ ситуации.

Создание письменного текста и устного монологического высказывания требуют умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Очевидно, метапредметные результаты имеют большое значение для успешной сдачи ЕГЭ по английскому языку.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

В целом анализ результатов ЕГЭ по английскому языку по Республике Марий Эл показывает, что все участники экзамена продемонстрировали достаточно хороший уровень сформированности следующих умений:

- умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением;

- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации;

- умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных;

- грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте;

- лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации;

- умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке, за исключением аспекта «языковое оформление».

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

- умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;

- умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;
- лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно значимом контексте;
- умение создавать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы, самым сложным является аспект «Грамматика»;
- чтение текста вслух;
- умение вести диалог -расспрос в целях обмена фактической информацией - задавать вопросы;
- умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера;
- умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Проведено сравнение результатов за три года – 2020, 2021, 2021. Средний показатель по всем разделам ниже в 2020 году, по некоторым аспектам он значительно ниже. Это объясняется дистанционным обучением большую часть второго полугодия, сдвинутыми сроками проведения ЕГЭ. Приведем несколько показателей.

Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения задания		
	2022	2021	2020
Понимание основного содержания прослушанного текста	88,1	93,83	60,07
Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	87,8	81,19	74,11
Понимание основного содержания текста	87,5	92,1	85,83
Письмо личного характера (решение коммуникативной задачи)	87,3	82	76,8
Чтение текста вслух	68	66	87

В среднем показатели 2022 года близки показателям 2021 года. Некоторые показатели выше: понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, решение коммуникативной задачи при написании личного письма.

В связи с изменением формата эссе и двух заданий устной части экзамена не представляется возможным провести сопоставление по этим аспектам.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2022 году произошли изменения в КИМах в части «Письменная речь» и двух заданиях устной части экзамена. Несмотря на то, что формат эссе новый, результаты выполнения данного задания выше результатов 2021 года: РКЗ – 74% (2022) и 61,5% (2021), ОТ – 70,8% и 67,7%, Лексика – 72,7 % и 63,2%, Грамматика – 46,2% и 37,2%, Орфография и пунктуация – 78% и 73%. Это объясняется большей шаблонностью нового типа эссе .

Новые задания устной части оказались сложными для выпускников, особенно задание 3, где средний процент выполнения 43.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

Показатели 2022 года по ряду аспектов выше показателей 2021 года.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

В 2021-2022 учебном году было проведено много мероприятий, как предусмотренных дорожной картой, так и дополнительных мероприятий. Большинство из них были направлены на ознакомление с новым форматом ЕГЭ по английскому языку, методическое сопровождение подготовки к заданиям нового формата. Было организовано много мероприятий в онлайн формате, в которых могли участвовать учителя и обучающиеся самых отдаленных районов республики. Все это помогло снизить трудности, связанные со знакомством и подготовкой к выполнению заданий в новом формате.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁰ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. Руководителям методических объединений учителей английского языка рекомендуется обсудить на заседаниях методических объединений результаты ЕГЭ – 2022 по английскому языку. В территориях с низкими результатами ЕГЭ следует объективно выявить причины сложившейся ситуации (обеспеченность современными УМК и ТСО, профессиональная компетенция учителей английского языка, их информированность об изменениях в ЕГЭ по английскому языку).
2. Внимательно изучать документы, регламентирующие проведение ГИА: кодификатор элементов содержания ЕГЭ, спецификация, демонстрационный вариант КИМ ЕГЭ.
3. В обязательном порядке знакомить обучающихся, планирующих сдавать ЕГЭ по английскому языку, с перечнем контролируемых элементов содержания (см. раздел «содержательная сторона речи» по «Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций»), желательно проводить такое ознакомление в самом начале года, учащийся должен сам понять, что он знает, а что нет, для того, чтобы выявить и устранить «слабые стороны». Разместить в кабинете английского языка информационные материалы по ЕГЭ и рекомендации по подготовке к нему.
4. При подготовке к ЕГЭ использовать материалы, расположенные на следующих порталах и сайтах:
 - а) сайт www.fipi.ru, где существует открытый сегмент Федерального банка тестовых заданий, который предполагает возможность организации обучения в режиме on-line;
 - б) портал Информационной поддержки ЕГЭ www.ege.edu.ru, где размещены демонстрационные варианты экзаменационных работ по иностранным языкам и варианты прошлых лет.
5. Изучать и анализировать методические письма ФИПИ, которые публикуются в методических периодических изданиях и выставляются на сайтах ФИПИ и Рособнадзора .
6. При обучении английскому языку не ограничиваться лишь заданиями, включенными в Единый экзамен, а выполнять задания разного типа для развития коммуникативных умений как в устной, так и в письменной речи.
7. На уроках обращаться к заданиям, постоянно используемым в ЕГЭ.
8. Сформировать у обучающихся представление о критериях оценивания заданий 39 и 40 письменной части, а также заданий устной части. Целесообразно научить одиннадцатиклассников пользоваться дополнительными схемами оценивания.
9. Проводить репетиционные («пробные») ЕГЭ в 11-х классах на образцах бланков ответов с учётом временных ограничений и требований к заполнению бланков ответов. Обращать внимание обучающихся на технику заполнения бланков ответов, так как как вписанные не по образцу цифры или буквы, могут повлечь за собой неправильную верификацию и потерю балла.
10. После выполнения обучающимися заданий формата ЕГЭ анализировать их ответы, обращая внимание на стратегиях выполнения заданий и поиска правильного ответа, выявляя проблемные моменты и работая над ними в дальнейшем.

¹⁰ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

11. Важно обращать внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к заданиям, научить их извлекать максимум информации из инструкции.
12. Побуждать обучающихся читать и слушать тексты различных жанров и типов на английском языке, например, художественную литературу, современную английскую прессу, поскольку задания по чтению и аудированию ЕГЭ требуют наличия определённого культурного «багажа» и социального опыта учащихся, развитой контекстуальной догадки и умения игнорировать незнакомую лексику, которая не важна для понимания основного смысла прочитанного. При этом имеет смысл учитывать уровень владения английским у конкретного ученика и на основе этого рекомендовать ему ресурсы с тем или иным уровнем сложности.
13. Развивать когнитивные умения школьников, что включает выполнение заданий творческого характера, умение строить логические заключения и делать выводы, решать проблемные задачи, систематизировать изученный материал.
14. Важным аспектом при подготовке к ЕГЭ по английскому языку является развитие языковой догадки.
15. Систематизировать с обучающимися материал по теме «Словообразование», подобрать и выполнить по этой теме большое количество тренировочных заданий, отрабатывая лексические цепочки с аффиксами, перечисленными в Кодификаторе.
16. Помогать обучающимся систематически расширять словарный запас с акцентом на сочетаемость лексических единиц, в том числе используя бесплатное приложение «Quizlet» и др.
17. При подготовке к заданиям Устной части ЕГЭ необходимо пользоваться электронными тренажерами, предлагаемыми на сайтах ЕГЭ, для того, чтобы подготовить обучающихся к технической стороне процедуры экзамена: соблюдение временного формата, умение говорить в микрофон, умение понимать вопросы и реагировать на них.
18. При подготовке обучающихся к выполнению заданий устной части рекомендуется:
 - тренировать спонтанную речь обучающихся;
 - учить обучающихся строить высказывание в соответствии с заданным планом;
 - приучать обучающихся раскрывать содержание каждого пункта более чем одним предложением.
19. При обучении письменной речи рекомендуется:
 - развивать у обучающихся метапредметные навыки – анализ таблиц, диаграмм с последующим сопоставлением и сравнением;
 - проводить пошаговое выполнение задания с последующей проверкой, подробным анализом, объяснением допущенных ошибок в структуре, содержании и языковом оформлении текста;
20. Необходимо развивать лексико-грамматические навыки в продуктивных видах деятельности, в первую очередь в спонтанной речи, а не только в отдельных грамматических упражнениях. Статистика показывает, что уровень грамматических навыков в продуктивных видах речевой деятельности ниже, чем в разделе «Грамматика и лексика», хотя в продуктивных видах речевой деятельности экзаменуемый сам выбирает грамматические и лексические средства оформления письменного и устного высказывания.

4.1.2... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В процессе работы с обучающимися, которые готовятся сдавать ЕГЭ по английскому языку важно практиковать дифференцированный подход. Рекомендуется:

- Поощрять самостоятельную работу обучающихся, без самостоятельной работы невозможно выучить грамматический и лексический материал, знание которого и является основным залогом успешности на ЕГЭ.
- Отбирать материалы для самостоятельной работы обучающихся, принимая во внимание уровень конкретного ученика.

– Привлекать обучающихся к участию в этапах Всероссийской олимпиады школьников по английскому языку, что особенно важно для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, поскольку дает возможность дополнительной практики английского языка, позволяет обучающимся адекватно оценить свои знания, умения и уровень владения английским языком, что стимулирует учащихся к более продуктивной самостоятельной работе.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

На заседаниях методических объединениях учителей английского языка в 2022-2023 учебном году можно предложить для обсуждения следующие темы:

- Результаты ЕГЭ по английскому языку 2022, типичных ошибок и недочетов по всем видам речевой деятельности, пути их устранения.
 - Развитие лексико-грамматической компетентности в устной и письменной речи (на основе анализа результатов ЕГЭ-2022).
 - Особенности подготовки к Заданию 40 письменной части ЕГЭ.
 - Развитие метапредметных компетенций обучающихся в процессе обучения иностранному языку.
 - Проверка заданий ЕГЭ с развернутым ответом.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

1. ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО»

Интерактивная информационная система. «Анализ результатов Государственной итоговой аттестации» <http://giareports.citoko.ru> (раздел «Методические рекомендации»);

2. ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования». <http://edu.mari.ru/mio/default.aspx> (раздел «Методические разработки»).

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022 г.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.2. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

В таблицу включены мероприятия, указанные в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 – 2022 учебный год, а также те мероприятия, которые были проведены дополнительно.

Таблица 2-13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Республиканский вебинар «Актуальные вопросы преподавания иностранных языков»	22 октября 2021 Онлайн ГБОУ РМЭ «Гуманитарная гимназия «Синяя птица им. Иштриковой Т.В.», учителя иностранного языка	Рассматривались вопросы, связанные с совершенствованием методики преподавания иностранных языков, проведением Всероссийских проверочных работ. Были рассмотрены итоги ЕГЭ 2021 по английскому, изменения в КИМах 2022 года. Семинар стоит продолжать, в нем принимают учителя не только городских, но и сельских школ.
2.	«Научно-практическая школа педагогического мастерства учителей иностранных языков»,	21-22 января 2022. Очно. ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет». Учителя английского языка	Мероприятие эффективно. В программу были включены не только семинары по совершенствованию методов преподавания, но и практические занятия по английскому языку. Присутствовали учителя школ и языковых центров. Отзывы хорошие. Участники просили проводить такие Школы на регулярной основе.
3.	Научно-практический семинар «Интенсив: современные подходы к изучению английского языка» (подготовка к ОГЭ и ЕГЭ)	22 января и 5 февраля 2022. Очно ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет». Обучающиеся 9 - 11 классов	Мероприятие эффективно. Проведены практические занятия по английскому языку, а также -тренинги по подготовке к экзаменам ОГЭ и ЕГЭ. Практику проведения таких семинаров нужно продолжать.
4.	Семинар «Изменения в формате ЕГЭ по английскому языку. Изменения в заданиях регионального этапа Всероссийской олимпиады по английскому языку»	18 декабря 2021 Онлайн. ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет». Учителя иностранного языка	Мероприятие было эффективно и своевременно. Знакомство с изменениями в формате ЕГЭ и в заданиях регионального этапа Всероссийской олимпиады
5.	Республиканский	29 января 2022	Эксперты предметной комиссии

	методический семинара для учителей-предметников «ЕГЭ-2022» Секции «ЕГЭ по английскому языку 2022»	Онлайн ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет». Более 80 учителей английского языка городов и районов республики.	подробно рассказали об особенностях ЕГЭ 2022 по английскому языку. Были даны практические рекомендации по эффективной подготовке обучающихся к ЕГЭ 2022. Мероприятие эффективно.
6.	Диагностическое тестирование по английскому языку в формате ЕГЭ 2022	5 марта 2022 Очно. ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет». Обучающиеся 10-11 классов школ Йошкар-Олы и районов республики. Количество участников – 83.	Проведен пробный экзамен в формате ЕГЭ (письменная и устная часть). Итоги сообщались участникам индивидуально. Были организованы индивидуальные онлайн встречи с участниками тестирования, во время которых им объясняли ошибки и недостатки их ответов, давались рекомендации. Работы проверялись экспертами предметной комиссии ЕГЭ. Мероприятие эффективно. Школьники понимают свои проблемы и у них есть время совершенствовать навыки
7.	Онлайн консультация председателя предметной комиссии по английскому языку ЕГЭ 2022	12 апреля 2022 Онлайн ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет». Обучающиеся 11 классов	Мероприятие малоэффективно. Присутствовало мало человек. Низкое участи школьников объясняется тем, что проведено уже много мероприятий для выпускников, на которых они знакомились с новым форматом ЕГЭ.
8.	Открытые занятия преподавателей факультета иностранных языков для обучающихся 10-11 классов	21 – 24 марта 2022 Очно. ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет». Обучающиеся школ Йошкар-Олы	Мероприятие было проведено с целью знакомства с процессом обучения в вузе, а также для повышения мотивации к изучению иностранного языка. Школьники не просто присутствовали на занятии, но и принимали непосредственное участие в работе группы. Многие из них показали очень высокий уровень подготовки. Мероприятие привлекло внимание школьников, они с интересом знакомились с тем, как организован учебный процесс в высших учебных заведениях.
9.	Университетский Weekend	25 марта 2022 Очно. ФГБОУ ВО	В рамках встречи участники общались на английском языке, ознакомились с культурой других стран. Общение с

		«Марийский государственный университет». Обучающиеся школ Йошкар-Олы	иностранцами студентами - отличная практика разговорного языка. Главная задача мероприятия - развитие коммуникативных навыков и совершенствование языковых знаний Мероприятие очень понравилось школьникам. Следует продолжать.
10.	Всероссийский научно-методический семинар «Профессиональный рост учителя иностранного языка в контексте геймификации всех уровней образования»	19 мая 2022 Смешанный онлайн и оффлайн формат. ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет». Преподаватели английского языка образовательных организаций разного уровня Республики Марий Эл и других регионов РФ.	Рассматривались актуальные вопросы преподавания английского языка (геймификация как актуальный тренд в образовании XXI века; игры и игровые приемы для обучения старших школьников и студентов; сервисы для создания наглядных пособий для уроков английского языка; создание интерактивных презентаций для работы над аспектами языка; готовые цифровые решения издательства Macmillan Education для создания игровых ситуаций на уроках английского языка). Мероприятие эффективно. Участники получают много новой информации. Есть возможность обменяться мнениями и опытом с коллегами из других регионов РФ
11	Летняя школа - интенсив по английскому языку	10 – 13 июня 2022 Очно. ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет». Обучающиеся 11-х классов образовательных организаций РМЭ.	Мероприятие очень эффективно. Погружение в предмет (6 часов аудиторных занятий в день + самостоятельное выполнение заданий дома) дает возможность потренировать все виды речевой деятельности непосредственно перед экзаменом. Обучающиеся получают рекомендации по выполнению каждого задания, избавляются от некоторых ошибок, узнают нюансы оценивания заданий.
12	Индивидуальные и групповые консультации для учителей английского языка	В течение учебного года. Онлайн и оффлайн формат. ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования», ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет».	Такая работа необходима. У педагогов возникают вопросы, связанные с подготовкой обучающихся к итоговой аттестации, источниками методических материалов, другими аспектами преподавания. Нет необходимости ждать семинара или вебинара.
13.	Публикация статьи «Совершенствование	Декабрь 2021 ГБУ ДПО РМЭ	Статья включает анализ результатов ЕГЭ -2021 по английскому языку,

	методики преподавания английского языка на основе анализа результатов единого государственного экзамена 2021 года в Республике Марий Эл» в журнале «Учитель»	«Марийский институт образования». Все заинтересованные лица.	разбор типичных ошибок, методические рекомендации по совершенствованию подготовки к итоговой аттестации. Публикацию таких материалов нужно продолжать.
14.	Онлайн-семинар по теме «Формируем функциональную грамотность на уроках английского языка»	2.03.2022 г. ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования» совместно с АО «Издательство «Просвещение» приглашают	Совершенствование методических компетенций педагогов по формированию функциональной грамотности на уроках английского языка
15.	Онлайн-семинар по теме «Направления развития иноязычного образования: метод проектов и функциональная грамотность обучающихся».	29.06.2022г. ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования» при поддержке Центра лингвистического образования АО «Издательство «Просвещение»	Формирование практического подхода к развитию иноязычного образования в общеобразовательной школе через проектную деятельность; развитие функциональной грамотности современного школьника; формирование и развитие критического мышления на уроках английского языка.

5.3. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.3.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-145

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Октябрь 2022	Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации» (ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет»)	Учителя английского языка образовательных учреждений РМЭ
2.	Ноябрь 2022	Реализация дополнительной профессиональной программы повышения квалификации «Инновационные технологии в преподавании иностранных языков» (ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет»)	Учителя английского языка образовательных учреждений РМЭ
3	Октябрь 2022	Республиканский вебинар «Актуальные	Учителя английского

		вопросы преподавания иностранных языков» (ГБОУ РМЭ «Гуманитарная гимназия «Синяя птица им. Иштриковой Т.В.», учителя иностранного языка)	языка образовательных учреждений РМЭ
4.	Октябрь - ноябрь 2022 г.	Республиканский методический семинар «ЕГЭ по иностранному языку: изменения в КИМах, стратегия подготовки» (ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» с приглашением экспертов предметной комиссии)	Учителя английского языка образовательных учреждений РМЭ
5.	В течение года в соответствии с графиком ПК	Обучающие семинары «Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий повышенного и высокого уровней сложности ЕГЭ по английскому языку» (в рамках курсов повышения квалификации ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования»)	Учителя английского языка образовательных учреждений РМЭ
6.	В течение года	Индивидуальные и групповые консультации для педагогов и руководителей образовательных организаций (ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», факультет иностранных языков ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет»)	Учителя английского языка образовательных учреждений РМЭ
7	Декабрь 2022	Разработка и публикация методических рекомендаций по итогам ЕГЭ 2022 (ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования»)	Учителя английского языка образовательных учреждений РМЭ
8	Январь 2023	Проведение научно-практической школы педагогического мастерства учителей иностранных языков (факультет иностранных языков ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет»)	Учителя иностранных языков образовательных учреждений РМЭ
9	Январь 2023	Республиканский методический семинар для учителей предметников «ЕГЭ-2023» (ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет»)	Учителя иностранных языков образовательных учреждений РМЭ

5.3.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-156

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Октябрь 2022 г.	Республиканский семинар по теме «Актуальные вопросы преподавания иностранных языков» (ГБОУ Республики Марий Эл «Гуманитарная гимназия «Синяя птица» им. Иштриковой Т.В.», ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет»)
2.	Февраль 2023 г.	Республиканский семинар на базе ГАОУ Республики Марий Эл «Лицей Бауманский» по теме «Эффективные методы и приемы подготовки учащихся к ЕГЭ по английскому языку»
3.	Март 2023 г.	Республиканский семинар на базе ГБОУ Республики Марий Эл «Лицей им. М.В.Ломоносова» по теме «Развитие языковых навыков обучающихся при подготовке к ЕГЭ по английскому языку»

5.3.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Совершенствование механизмов взаимодействия муниципальных методических служб, ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», факультета иностранных языков ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» в вопросах диагностики профессиональных затруднений учителей-предметников по подготовке обучающихся к итоговой государственной аттестации и выявления уровня профессиональной компетентности педагогов.

5.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету английский язык:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

- 1) ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования»;
- 2) ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования» (Раздел 5).

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Английский язык</i>	<i>Шестакова Ольга Борисовна, ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», доцент кафедры английской филологии, к.ф.н</i>	<i>Председатель РПК по иностранным языкам ГИА-11</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Английский язык</i>	<i>Ларионова Х.Г., заведующая кафедрой гуманитарного образования (раздел 5)</i>	<i>ПК – нет, ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования»</i>
2.	<i>Английский язык</i>	<i>Щеглова Надежда Леонидовна, ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», ведущий специалист</i>	<i>нет</i>